



Република Србија  
ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД  
19-Прж.број 23078/18  
23.10.2018.године  
Београд

Прекршајни апелациони суд у Београду, у већу састављеном од судија: Невенке Панчић, председника већа, Весне Адамовић Маје Вадњал, чланова већа, са судским саветником Слађаном Ђорђевић, као записничарем, одлучујући о жалби подносиоца захтева Жебељан Драгана, председника Синдиката полиције Слога, изјављеној против пресуде Прекршајног суда у Панчеву Панчеву Пр.бр. 16 ПР. 2124/17 од 02.10.2018. године, којом је окривљена Гавриловић Гордана из Панчева ослобођена одговорности за прекршај из члана 46 став 1 тачка 8 Закона о слободном приступу информација од јавног значаја, на основу одредаба чл.100 ст. 4, 102 ст 2, чл. 269 и чл. 275 Закона о прекршајима ("Сл. Гласник РС" бр.65/13, 13/16 и 98/16), у нејавној седници већа одржаној дана 23.10.2018. године донео је:

РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ жалба подносица захтева Жебељан Драгана председника Синдиката полиције Слога и УКИДА пресуда прекршајног суда у Панчеву Пр.бр. 16 ПР. 2124/17 од 02.10.2018. године, те предмет враћа првостепеном суду на поновни поступак.**

Образложење

Ожалбеном пресудом окривљена Гавриловић Гордана из Панчева ослобођена је одговорности за прекршај из члана 46 став 1 тачка 8 Закона о слободном приступу информација од јавног значаја, јер није доказано да је учинила прекршај за који је против ње поднет захтев за покретање прекршајног поступка. Трошкови прекршајног поступка падају на терет Прекршајног суда у Панчеву.

Против наведне пресуде, подносилац захтева за покретање прекршајног поступка изјавио је благовремену жалбу због битне повреде одредаба прекршајног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Наиме, чињеница да је 24.10.2016. године непосредно преко писарнице МУП-а Републике Србије предао захтев за приступ информацијама од јавног значаја и упутио га лично Гордани Гавриловић коју је предходно Министар унутрашњих послова овластио да у име органа јавне власти поступа по захтевима



грађана. Информацију о лицима која су овлашћена се налазе у информатору о раду Министарства унутрашњих послова. Дакле, то је битна чињеница која грађанима служи да знају коме захтеве подносе и ко је овлашћен и одговоран у органу јавне власти за поступање по њиховим захтевима. Као овлашћена лица су самостална у свом раду и поступају у складу са законом, и изнад себе немају надређеног, сем министра који је као властодавац дао овлашћење 15.11.2016. године упућена је жалба поверенику за информације од јавног значаја због непоступања МУП-а по захтеву од 24.10.2016. године. Наиме, 09.02.2017. године Прекршајном суду је достављен захтев за покретање прекршајног поступка а 29.03.2016. године нови захтев који је по наредби суда уређен. Окривљена Гордана Гавриловић јесте овлашћено али и одговорно лице и као таква одговорна за примену Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Као такво лице у овом случају можда и јесте прикупила све информације, али их није доставила оштећеном, а била је дужна с обзиром да је у свом послу самостална. Суд је погрешно утврдио да је сведок Јасмина Васиљевић надређени руководилац окривљене Гордане Гавриловић, те је поступила по њеним налозима. Уместо утврђивања чињеница, суд је поверовао исказима окривљене и сведока. Предлаже да суд утврди чињенице и приложене доказе, затим прибави и изврши увид у решење о распоређивању за окривљену и сведока, а такође и увид у систематизацију радних места у Министарству унутрашњих послова у циљу утврђивања правог чињеничног стања и односа окривљене и сведока. Истиче да је захтев насловљен на овлашћено и надлежно лице Гордану Гавриловић у ПУ Панчево и тај захтев је предат надлежном органу непосредно на писарници органа, те се сматра да је надлежни орган запримио захтев и од следећег дана се рачунају рокови. Даље, наводи да су апсолутно нејасни наводи из образложења пресуде у којој окривљена наводи да је дана 26.10.2016. године, у ПУ Панчево предат на писарници захтев за приступ информацијама од јавног значаја на њено име, те је сматрала да треба да поступи по овом захтеву од 26.10.2016. године а даље се наводи да је у захтеву за приступи информацијама од јавног значаја наглашано њено име и предат писарници МУП-а РС, у Београду 24.10.2016. године, које никада није запримила нити јој је прослеђен из Београда. Наиме, Гавриловићева је у одбрани навела да је имала налог од виших инстанци да то не чини сама, већ да проследи одељењу те да ће они да проследи одговор. У овој изјави постоји контрадикторност и признање одговорности. Све информације које су тражили од органа јавне власти односиле су се на одбрану члана синдиката против кога се водио дисциплински поступак, а касније и Управни спор и информације су биле потребе ради сачињавања одбране. Рокови су код жалбе и тужбе такође постојали, тако да је недобијањем тражених информација орган јавне власти заправо угрожавао и ометао рад синдиката у припреми одбране. Предлажу да се као доказ уврсти потписана отпремница која је сагласно закону оверена печатом синдиката полиције Слога на основу чега ће се утврдити датум када су информације запримљене. Закон о приступу информација од јавног значаја у члану 16 став 1 прописује да орган јавне власти тражиоцу информација одговор треба доставити у року који не може бити дужи од 15 дана. С тим у вези предлажу да другостепени суд усвоји жалбене наводе те донесе решење којим ће предмет вратити првостепеном суду на поновни поступак.

Разматрајући списе предмета заједно са побијаном пресудом и оценом навода изјављених у жалби, те поступајући по службеној дужности у смислу одредбе члана 272 Закона о прекршајима, Прекршајни апелациони суду налази да су се стекли услови да се ожалбена пресуда укине, с обзиром да је у првостепеном поступку учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264 став 1 тачка 6 Закона о прекршајима, нашта се жалбом основано указује, а што је утицало на доношење законите и правилне одлуке.



Ово стога што је првостепени суд на основу исказа окривљене Гордане Гавриловић који је у потпуности прихватио, а затим њен исказ потврђен изјавом сведока Васиљевић Јасмине донео одлуку да се иста ослободи одговорности за наведени прекршај. Међутим првостепени суд на основу писаних доказа и исказа окривљене и сведока није могао донети одлуку као у изреци. Ово из разлога што пресуда не садржи разлоге о одлучним чињеницама, тачније што првостепени суд није правилно ценио доказе и није навео на основу којих доказа су поједине чињенице утврђене, већ само констатовао да је оценом изведених доказа сваког доказа посебно и у њиховом међусобном односу утврдио чињенично стање као у изреци пресуде.

Како је чланом 16 став 1 Закона о приступу информацијама од јавног значаја прописано да ће орган јавне власти тражиоцу информације и одговор доставити у року који не може бити дужи од 15 дана то је окривљена као овлашћено лице била дужна да проследи одговор тражиоца информација, а ако није била у могућности из оправданих разлога да у року од 15 дана обавести тражиоца о поседовању информације да му стави на увид документ који садржи тражену информацију, да му изда, односно упути копију тог документа најкасније у року од 7 дана од дана пријема захтева, обавести тражиоца и одреди накнадни рок који не може бити дужи од 40 дана од дана пријема захтева, а што окривљена није учинила.

У поновном поступку, првостепени суд ће отклонити наведену битну повреду одрдаба прекршајног поступка која му је указана овим решењем, тако што ће правилно ценити доказе, апо потреби евентуално извести и друге доказе уколико поступак буде налагао, те утврдити правилно чињенично стање, и донети правилну и на закону засновану одлуку у којој ће навести на основу којих доказа су поједине чињенице утврђене.

Имајући у виду наведено, на основу члана 275 Закона о прекршајима одлучено је као у изреци.

Против овог решења жалба није дозвољена

мв

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА**  
**Невенка Панчић**



S0

Помтарина плаћена код  
поште 26101 Панчево 1

**ПРЕКРШАЈНИ СУД ПАНЧЕВО**



RS077424156RS

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ПРЕКРШАЈНИ СУД ПАНЧЕВО  
СТЕВАНА ШУПЉИКЦА ББ  
26101 ПАНЧЕВО



СИНДИКАТ ПОЛИЦИЈЕ СЛОГА  
ДРАГАН ЖЕБЕЉАН

ДУРМИТОРСКА 11 /15

БЕОГРАД

11000 БЕОГРАД 6

ПАК: 112006

Предмет писмена  
16 PR 2124/17

УКИНУТ

ЛИЧНА ДОСТАВА

Омот са повратницом - плави