



Република Србија  
**ДРЖАВНО ПРАВОБРАНИЛАШТВО**

Број: Р-604/15`  
4. март 2016. године  
Београд  
Немањина 26  
ВК

**12-Ппр-уз.бр.3/16**

**ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ**

11000 БЕОГРАД  
Тимочка 15

**ПРЕДЛАГАЧ:** Летомир Бакић из Београда, Вишеградска 1;

**ПРОТИВНИК**

**ПРЕДЛАГАЧА:** Република Србија-Министарство унутрашњих послова, коју заступа Државни правобранилац.

**Ради:** доншења привремене мере

**ПОДНЕСАК ПРОТИВНИКА ПРЕДЛАГАЧА**

у 2 примерка

Дана 22. фебруара 2016. године предлагач је пред тим судом поднео предлог за одређивање привремене мере, којом би се одложило правно дејство решења Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Дирекције полиције 03 број 2144-9/2015 од 16. децембра 2015. године.

Захтев за одређивање привремене мере предлагач заснива на одредбама Закона о заштити узбуњивача и Закона о извршењу и обезбеђењу. Законски заступник противника предлагача изјављује, да у овом предметну нису испуњени услови за одређивање привремене мере, односно тврдимо да је захтев предлагача за одређивање привремене мере неоснован.

Пре свега истичем, да би предлагач имао право да се позива на одредбе Закона о заштити узбуњивача, односно да тражи одређивање привремене мере сходно

члану 33. и 34. Закона о заштити узбуњивача, потребно је да се утврди да је узбуњивач, односно да се утврди да је извршио радњу узбуњивања.

Према Закону о заштити од узбуњивања, "узбуњивање" је откривање информације о кршењу прописа, кршењу људских права, вршењу јавног овлашћења противно сврси због које је поверено, опасности по живот, јавно здравље, безбедност, животну средину, као и ради спречавања штете великих размера, "узбуњивач" је физичко лице које изврши узбуњивање у вези са својим радним ангажовањем, поступком запошљавања, коришћењем услуга државних и других органа, носилаца јавних овлашћења или јавних служби, пословном сарадњом и правом власништва на привредном друштву.

Закнски заступник противника предлагача изјављује, да у радњама предлагача описаним рефератом тужбе, нема елемената узбуњивања, јер предлагач није открио информацију о: кршењу прописа, кршењу људских права, вршењу јавног овлашћења противно сврси због које је поверено, опасности по живот, јавно здравље, безбедност, животну средину, као и ради спречавања штете великих размера. Због тога тврдимо, да се противник предлагача не може сврстати у узбуњиваче сходно члану 2. тачки 2. и члану 5. Закона о заштити узбуњивача, те да нема право да тражи одређивање привремене мере сходно одредбама овог закона. Радње описане рефератом тужбе, пре се могу окарактерисати као радњ личне пропаганде предлагача, него радње узбуњивања, а обзиром да је именовани, како сам наводи, вишеструко награђивани бодибилдер и фитнес инструктор.

Тврдимо, да предлагач злоупотребљава институ „узбуњивања“ и „узбуњивача“, а која злоупотреба је прописана чланом 11. наведеног Закона.

Обзиром, да предлагач није „узбуњивач“ то ни решење 03 број 2144-9/2015 од 16. децембра 2016. године није „штетна радња“ сходно тачки 7. члана 2. Закона, већ је донето сходно Правилнику о изменама и допунама Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Министарству унутрашњих послова.

Законски заступник противника предлагача изјављује, да нису испуњени услови за одређивање предложене привремене мере ни сходно Закону о извршењу и обезбеђењу.

Према изнетом, предлагемо поступајућем суду, да одбије предлог предлагача, да суд одреди привремену меру предложену петитумом предлога од 22. фебруара 2016. године.

В. Д. ЗАМЕНИКА  
ДРЖАВНОГ ПРАВОБРАНИОЦА

Сузана Величковић





**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ**  
*12 Пируз бр. 3/16*  
*Дана: 11.03.2016. године*  
*Београд, Тимочка број 15*

**ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ** судија Весна Секулић, у поступку по предлогу извршног повериоца Лепомира Бакића из Београда, Улица Вишеградска број 1 против извршног дужника Републике Србије – Министарство унутрашњих послова, коју заступа Државно правобранилаштво, Београд, Немањина број 22-26, поступајући по предлогу за одређивање привремене мере, а на основу овлашћења садржаног у одредби члана 33 став 1 Закона о заштити узбуњивача, дана 11.03.2016. године донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДРЕБУЈЕ СЕ** привремена мера па се **ОДЛАЖЕ** правно дејство решења МУП РС, Дирекције полиције 03 број 2144-9/2015 од 16.12.2015. године којим се извршни поверилац Лепомир Бакић из Београда, запослен у Министарству унутрашњих послова, са радног места “инструктор за обуку у руковању ватреним оружјем и гађању” у Одељењу за организацију, оперативне полицијске вештине и опремање, Управе за обезбеђење одређених личности и објеката, утврђено под редним бројем 4.197 Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Министарству унутрашњих послова премештен са даном 16.12.2015. године на радно место “координатор послова анализе ризика ( УОСЛ )” у Одељењу за организацију, оперативне полицијске вештине и опремање, Управе за обезбеђење одређених личности и објеката, утврђено под редним бројем 4.197а Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Министарству унутрашњих послова.

**НАЛАЖЕ СЕ** извршном дужнику Републици Србији – Министарству унутрашњих послова РС **да извршног повериоца Лепомира Бакића из Београда врати на радно место** “инструктор за обуку у руковању ватреним оружјем и гађањем” у Одељењу за организацију, оперативне полицијске вештине и опремање, Управе за обезбеђење одређених личности и објеката, утврђено под редним бројем 4.197 Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Министарству унутрашњих послова у свом звању, до правноснажног окончања управног спора, уколико исти буде покренут.

**НАЛАЖЕ СЕ** извршном повериоцу Лепомиру Бакићу из Београда да покрене управни спор против коначног управног акта жалбене комисије Владе Републике Србије уколико исти одбије жалбу предлагача изјављену дана 25.12.2015. године на решење МУП РС Дирекције полиције 03 број 2144-9/2015 од 16.12.2015. године у року од 30



дана од дана пријема коначног акта жалбене комисије Владе Републике Србије, *ради оправдања ове привремене мере.*

*УКОЛИКО извршни поверилац у остављеном року не поднесе тужбу ради оправдања ове привремене мере, суд ће на предлог извршног дужника, обуставити овај поступак и укинути спроведене радње.*

### **Образложење**

Предлагач Лепомир Бакић је у предлогу поднетом овом суду дана 22.02.2016. године, навео да је од фебруара месеца 2011. године запослен у Управи за обезбеђење на месту инструктора за физичку обуку са звањем виши полицијски инспектор. Члан је репрезентације Србије у бодибилдингу и фитнесу, као и активни спортиста, такмичар и шампион ( вишеструки шампион Србије, првак Балкана, вицешампион света 2011. године, носилац медаље са купа "Арнолд Шварценегер", светски шампион и мистер универзума 2013 и европски шампион 2014 године ). Проглашен је за најбољег спортисту Криминалистичко – полицијске академије 2010. године и организатор је и предавач на неколико семинара у региону.

Предлагач је са МУП-ом РС 24.04.2007. године закључио уговор на основу кога је из радног односа упућен на школовање на Криминалистичко – полицијску академију, са обавезом да проведе на раду у МУП-у најмање двоструко време од времена које је провео на студијама и да му у целости надокнади примљени износ стипендије и других трошкова студија ако му престане радни однос у МУП-у пре истека временског периода за који се обавезао да остане у радном односу. Предлагач је решењем директора полиције, по завршетку КПА, распоређен на радно место инструктор за обуку у руковању ватреним оружјем и гађању ( ОСЛ ) у Одељењу за организацију, праћење и планирање популе, обуке и опремања/Управа за обезбеђење одређених личности и објеката, утврђено под редним бројем 4.197 у Правилнику о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у МУП-у. Утврђено му је звање полицијски инспектор.

Предлагач је у својству синдикалног активисте 10.07.2014. године, извршио унутрашње узбуњивање на састанку са представницима МУП-а, државним секретаром Мирославом Миличковићем и заменицом шефа кабинета министра Дијаном Хркаловић, где је изнео став да је нарушен систем безбедности у Управи за обезбеђење МУП, као и на неспособност и физичку неспремност и необученост припадника Управе за обезбеђење који обезбеђују високе званичнике Републике Србије и објекте. У то време, предлагач је обављао послове инструктора и на основу личног запажања и рада и оцењивања запослених засновао је свој став који је изнео државном секретару. Послодавац на ту информацију није реаговао нити је предузимао икакве мере и радње. Предлагач је 05.09.2014. године упутио и писмени акт Небојши Стефановићу у коме је навео да је због изношења проблема о физичкој, здравственој и тактичкој неспособности пратилаца и припадника УЗО на састанку са радном групом Министарства на челу са

државним секретаром, био изложен неразумевању, спутавању, заустављању и малтретирању својих претпостављених, са намером да над њим врше мобинг и угрозе предлагачево право на синдикално деловање.

У својству синдикалног активисте ( специјални координатор за спорт) предлагач је дао изјаву за лист "Информер" 12.09.2014. године, због чега је кажњен и суспендован јер наводно није имао одобрење МУП-а да у јавност износи информације, занемарујући чињеницу да је предлагач давао изјаве као члан председништва синдиката полиције. У дневном листу "Информер" дана 13.09.2014. године министар Небојша Стефановић у тексту под насловом "Стефановић: Наложено сам третирање свих полицајаца" извештава јавност да је на основу тврдње подносиоца предлога, наложио хитно физичко и оружано тестирање свих запослених у УЗО МУП, те информација да је због лоших резултата рада УЗО чак и смењен начелник Зоран Томашевић. То значи да је министар био обавештен и информисан о наводима које је предлагач доставио послодавцу, а сам предлагач никада није обавештен о резултатима тестирања полицијских службеника, сем сазнања да је тестирање спроведено у читавом МУП-у а не само у Управи за обезбеђење.

У недељнику "Афера" дана 05.11.2014. године, предлагач је у својству синдикалног активисте дао изјаву која је објављена у чланку под насловом "Не дозволите случај Ђинђић два", а у коме је изнео своје стручно мишљење у вези обучености припадника Управе за обезбеђење и нарушен систем безбедности Републике Србије.

Упркос томе што је предлагач у најбољој намери на састанку говорио о незаконитим радњама у МУП-у и опасности по безбедност и живот високих државних функционера, решењем директора полиције 03/1 бр 116-4247/2014 13.10.2014. године, предлагач је привремено удаљен из МУП-а, због покретања дисциплинског поступка за тешку повреду службене дужности. Против предлагача је покренут дисциплински поступак 03/7 бр 116-5180/14 од 13.10.2014. године због основане сумње да је извршио повреду службене дужности из члана 157 став 1 тачка 1 и тачка 7 Закона о полицији а због узбуњивања јавности на горе описаном састанку који је одржан са представницима МУП-а и изјава коју је предлагач дао у дневном листу Информер. На овај начин по узбуњивача су наступиле штетне последице и оне и данас трају. Упркос томе што је удаљен из Министарства, Дирекција полиције је донела решење 03 бр 2144-9/2015 дана 16.12.2015. године којим се предлагач са радног места инструктор за обуку у руковању ватреним оружјем и гађању / Одељење за организацију, оперативне полицијске вештине и опремање / Управа за обезбеђење одређених личности и објеката премештен на радно место "послови анализе ризика" / Одељење за организацију, оперативне полицијске вештине и опремање, Управа за обезбеђење одређених личности и објеката, у свом звању. Послодавац и даље чини све да против предлагача наступе штетне последице које и даље трају.

Предлагач је Сектору за људске ресурсе поднео жалбу на решење Дирекције полиције 03 број 2144-9/2015. Жалбени поступак је још увек у току и предмет није решен.

Заступник противника предлагача је у свом одговору на предлог од 08.03.2016. године, навео да у радњама предлагача описаним у предлогу нема елемената узбуњивања, јер предлагач није открио информацију о: кршењу прописа, кршењу људских права, вршењу јавног овлашћења противно сврси због које је поверено, опасности по живот, јавно здравље, безбедност, животну средину, као и ради спречавања штете великих размера. Због тога се предлагач не може сврстати у узбуњиваче сходно члану 2 тачка 2 и чланом 5 Закона о заштити узбуњивача те стога нема право да тражи одређивање привремене мере сходно одредбама овог закона. Радње на које се предлагач позива пре се могу окарактерисати као радње личне пропаганде предлагача, а не као радње узбуњивања, а с обзиром да је предлагач како сам наводи, вишеструко награђивани бодибилдер и фитнес инструктор. Предлагач супротно закону злоупотребљава институт узбуњивања, а како предлагач није узбуњивач то ни решење 03 број 2144-9/2015 од 16.12.2015. године није штетна радња сходно тачки 7 члана 2 Закона, већ је донето сходно Правилнику о изменама и допунама Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у МУП-у. За одређивање предложене привремене мере нису испуњени законски услови прописани Законом о извршњу и обезбеђењу те је стога предложио да суд предложену привремену меру одбије.

На основу писмених доказа приложених уз тужбу и то Уговора закљученог између МУП-а РС и Лепомира Бакића 03/1 бр. 403-1004/07 од 24.04.2007. године, решења МУП-а РС 03/1 бр. 52/11-2 од 04.02.2011. године, решења МУП-а РС 03/1 бр 112-1/2012 од 01.06.2012. године, саопштења објављеног на сајту синдиката полиције и полицијских старешина дана 08.09.2014. године под насловом "писмо Лепомира Бакића министру", решења београдског синдиката полиције и полицијских старешина од 03.07.2014. године и уверења наведеног синдиката без датума, чланка објављеног у дневном листу "Информер" 12.09.2014. године под насловом "Државни врх чувају неспособни аматери", чланка објављеног у дневном листу "Информер" 13.09.2014. године под насловом "Стефановић: наложио сам тестирање свих полицајаца", чланка објављеног у дневном листу "Афера" дана 05.11.2014. године под насловом "не дозволите случај Ђинђића два", решења МУП-а РС 03/1 бр 116-4247/2014 од 13.10.2014. године, решења МУП-а РС 03 број 2144-9/2015 од 16.12.2015. године и жалбе против решења 03 број 2144-9/2015 од 16.12.2015. године која је изјављена дана 25.12.2015. године жалбеној комисији Владе Републике Србије преко Сектора за људске ресурсе МУП-а РС, утврђено је:

- да је предлагач почев од 17.02.2011. године распоређен на радно место **послови обуке у руковању ватреним оружјем и гађању** у Одсеку за обуку, Одељењу за организацију, праћење и планирање популе и опремања, Управа за обезбеђење одређених личности и објеката, Дирекције полиције ( УОСЛ ), те да је од 01.06.2012. године распоређен на радно место **инструктор за обуку у руковању ватреним оружјем и гађању** ( УОСЛ ), Одељења за организацију, праћење и планирање популе, обуке и опремања / Управа за обезбеђење одређених личности и објеката утврђеног под редним бројем 4.197 Правилника, са звањем полицијски инспектор,

- да се предлагач дана **08.09.2014.** године писмом обратио министру Унутрашњих послова Небојши Стефановићу те да је у писму навео, поред осталог, да је наишао на неразумевање за своје потребе као професионални спортиста од стране непосредних старешина у Управи који су се трудили да га спутају и зауставе и то зато што **није хтео да уписује пролазне оцене колегама који нису у стању да прођу обавезне физичке провере** стога што је уз помоћ Београдског синдиката полиције и полицијских старешина, дана 10.07.2014. године изнео чињенице на састанку са радном групом МУП-а на челу са државним секретаром о стању и обучености припадника управе **указујући на неспособност за рад једног броја пратилаца који обављају најсложеније послове праћења лица.** Од тада помоћник управе Пера Богдановић предлагача малтретира и изјављује да жели да предлагача истера на улицу. Против предлагача је поднета дисциплинска пријава због тога што је дана 10.07.2014. године, као један од чланова делегације Београдског синдиката заједно са председником синдиката Блажом Марковића, био на наведеном састанку са државним секретаром МУП-а на коме је **изнео проблем о физичкој, здравственој и тактичкој неспособности пратилаца и припадника Управе за обезбеђење.** Предлагач је ове наводе изнео стога што је непосредно учествовао у тестирању пратилаца и проверавању њихове физичке спремности у последње три године,
- да је решењем Београдског синдиката полиције и полицијских старешина од 03.07.2014. године, предлагач именован за специјалног координатора за спорт у Београдском синдикату полиције и полицијских старешина,
- да је предлагач дана 10.07.2014. године у својству члана синдиката полиције и старешина и специјалног координатора за спорт присуствовао састанку којим је председавао државни секретар Мирослав Миличковић у времену од 13 до 17 часова који је одржао у просторијама МУП-а, зграда СИБ-а те да је синдикат о активностима његових чланова обавестио Управу за обезбеђење МУП-а те да ће Лепомир Бакић наведеног дана бити члан радне групе синдиката на састанку,
- да је предлагач у дневном листу **“Информер”** дана **12.09.2014.** године изнео следеће: “да је више од пола специјалаца који обезбеђују највише државне функционере потпуно неспособно за тај посао”, “да су људи из врха данас лака мета као што је то 2003. године био Ђинђић!”, надаље “да је **одлучно да јавно упозори на велику опасност која прети државном врху** пошто је и сам постао жртва неспособних корумпираних из врха полиције који су га прогласили за проблем и почели да шиканирају зато што једном конобару, кога су по политичкој линији произвели у полицајца, нисам хтео да дам прелазну оцену на физичком тесту! На проблем катастрофалне обучености пратилаца, дакле људи који обезбеђују председника Владе и Скупштине, министре и друге штићене личности, да је проблем указао својим старешинама а онда и људима из врха МУП-а када је министар Стефановић коначно наложио да се од 01. септембра покрене истрага и провере сви моји наводи мене су надређени почели на најстрашнији начин излажу мобингу и да ми прете отказом”...”**Пола запослених у Управи за обезбеђење не би могло да прође ни улазне тестове физичке спремности и пуцање из ватреног оружја**”...”у Управи се годинама



запошљавају људи по партијској основи, као и кумови и деца функционера. И неке штићене личности које су желеле да задрже старо обезбеђење, повлачиле су са собом своје другаре и давали им радна места у МУП-у. Ти људи сад носе значке и пиштоље, а нису ни елементарно обучени...људи из врха власти са оваквим обезбеђењем лака су мета и то мора јако озбиљно да се схвати! Све ово сам саопштио 10. јула на састанку са државним секретаром МУП-а."

- да је у дневном листу "Информер" дана 13.09.2014. године објављен чланак под насловом "Стефановић: Наложито сам тестирање свих полицајаца" у коме се наводи да је министар унутрашњих послова реагујући на тврдње инспектора Лепомира Бакића наложио проверу физичких способности припадника МУП-а.
- да је у јавном гласилу "Афера" дана 05.11.2014. године објављен интервју са Лепомиром Бакићем инструктором МУП-а под насловом "Не дозволите случај Ђинђић два", у коме је предлагач изнео информације о физичкој неспремности припадника обезбеђења МУП-а у вршењу послова обезбеђења државних функционера,
- да је предлагач Лепомир Бакић решењем МУП-а РС од 13.10.2014. године привремено удаљен са рада из Министарства унутрашњих послова почев од првог наредног дана од дана уручења овог решења због покретања дисциплинског поступка за тешку повреду службене дужности до окончања дисциплинског поступка. Лепомиру Бакићу наведеним решењем је одузета службена легитимација, оружје и друга средства која су му поверена за обављање послова док привремено удаљење траје, а одређено је да време трајања удаљења именованом припада накнада у висини једне половине плате. Жалба изјављена на решење не одлаже извршење истог. У образложењу решења о привременом удаљењу са рада наводи се да је именовани супротно налогу министра унутрашњих послова самовољно, без знања и сагласности руководства Министарства иступао и давао саопштења и информације за дневне новине "Информер" које су објављене у наведеном листу дана 12.09.2014. године те би из тог разлога његов даљи останак на раду штетио интересима службе,
- да је решењем Министарства унутрашњих послова Дирекција полиције 03 бр 2144/2015 од 06.12.2015. године предлагач Лепомир Бакић привремено удаљен из Министарства унутрашњих послова са радног места инструктора за обуку у руковању ватреним оружјем и гађању у Одељењу за организацију, оперативне полицијске вештине и опремање, Управе за обезбеђење одређених личности и објеката и премештен од 16.12.2015. године на радно место координатор послова анализе ризика ( УОСЛ ) у Одељењу за организацију оперативно полицијске вештине и опремање, Управе за обезбеђење одређених личности и објеката у свом звању, уз одлуку да удаљење одређено решењем од 13.10.2014. године остаје на снази, те да жалба не одлаже извршење овога решења,
- да је предлагач дана 25.12.2015. године поднео жалбу против решења 03 број 2144-9/2015 од 16.12.2015. године жалбеној комисији Владе Републике Србије, о којој није одлучено.



Одлучујући о предлогу за одређивање привремене мере, Виши суд у Београду као надлежан на основу одредбе члана 33 став 1 у вези са одредбом члана 23 став 3 Закона о заштити узбуњивача, налази да су испуњени услови за одређивање предложене привремене мере.

Закон о заштитим узбуњивача („Сл. Гласник РС“ број 128/2014) чланом 2 прописује:

1) "узбуњивање" је откривање информације о кршењу прописа, кршењу људских права, вршењу јавног овлашћења противно сврси због које је поверено, опасности по живот, јавно здравље, безбедност, животну средину, као и ради спречавања штете великих размера;

2) "узбуњивач" је физичко лице које изврши узбуњивање у вези са својим радним ангажовањем, поступком запошљавања, коришћењем услуга државних и других органа, носилаца јавних овлашћења или јавних служби, пословном сарадњом и правом власништва на привредном друштву;

6) "овлашћени орган" је орган Републике Србије, територијалне аутономије или јединице локалне самоуправе или носилац јавних овлашћења надлежан да поступа по информацији којом се врши узбуњивање, у складу са законом;

7) "штетна радња" је свако чињење или нечињење у вези са узбуњивањем којим се узбуњивачу или лицу које има право на заштиту као узбуњивач угрожава или повређује право, односно којим се та лица стављају у неповољнији положај.

У конкретном случају, предлагач је овлашћеном органу и јавности изнео информације о непоштовању прописа приликом запошљавања припадника полиције и њиховој неспремности за обезбеђење лица које чувају, због чега постоји опасност за безбедност државних функционера, а о чему је имао сазнања као припадник МУПа на радном месту инструктора за обуку у Управи за обезбеђење одређених личности. Стога се супротно наводима противника предлагача, свакако ради о узбуњивању у смислу наведених одредаба закона, те предлагач има право на заштиту по основу наведеног закона.

Према одредби члана 21 став 1 тачка 12 Закона о заштити узбуњивача, послодавац не сме чињењем или нечињењем да стави узбуњивача у неповољнији положај у вези са узбуњивањем, а нарочито ако се неповољнији положај односи на распоређивање или премештај на друго радно место. Према одредби члана 32 став 1 и 2 Закона о заштити узбуњивача, у поступку заштите у вези са узбуњивањем или у поступку из члана 27 овог Закона (права узбуњивача у посебним поступцима-по тужбама за оцену законитости појединачног акта послодавца којим је решавано о правима, обавезама и одговорностима узбуњивача по основу рада), суд који води поступак може одредити привремену меру у складу са законом којим се уређује извршење и обезбеђење. Предлог за одређивање привремене мере може се поднети пре покретања судског поступка, за

време трајања судског поступка, као и по окончању судског поступка, све док извршење не буде спроведено.

На решење Министарства унутрашњих послова, Дирекција полиције 03 бр. 2144-9/2015 од 16.12.2015. године, предлагач је изјавио жалбу дана 25.12.2015. године, али ова жалба према одредби члана 133 став 5 Закона о државним службеницима, не одлаже извршење овог решења. Другим речима, предлагач Лепомр Бакић и пре него што ово решење постане коначно на основу одлуке Жалбене комисије Владе Републике Србије, биће премештен на ново радно место на основу решења од 16.12.2015. године. У случају да Жалбена комисија Владе Републике Србије, одбије жалбу предлагача, предлагач свакако има право да побија законитост овог решења у управном спору, тужбом управном суду, али по оцени овог суда и пре доношења одлуке о законитости овог решења у поступку који предлагач има покренути на основу одредбе члана 27 Закона о заштити узбуњивача у случају да решење од 16.12.2015. године, постане коначно, ради заштите предлагача од штетних радњи његовог послодавца, премештања на друго радно место, треба заштитити доношењем ове привремене мере којом би се у складу са одредбом члана 34 Закона о заштити узбуњивача, одложило правно дејство појединачног акта – решења о премештају предлагача на друго радно место од 16.12.2015. године, враћање на радно место које је обављао до тада, имајући у виду да су, по налажењу овог суда, испуњени услови за одређивање привремене мере прописани одредбом члана 296 Закона о извршењу и обезбеђењу, с обзиром да је учинио вероватним своје потраживање (јер је сходно одредби члана 29 Закона о заштити узбуњивача, учинио вероватним да је према њему предузета штетна радња у вези са узбуњивањем), те да је мера потребна да би се спречио настанак ненадокнадиве штете за предлагача, што свакако представља премештај на друго радно место у ситуацији ако је премештај у вези са узбуњивањем или ако представља стављање узбуњивача у неповољнији положај у односу на друге запослене.

Имајући у виду све напред наведено, одлучено је као у ставу првом и другом изреке решења, док је одлука садржана у ставу трећем изреке решења донета на основу одредбе члана 33 Закона о заштити узбуњивача, а имајући у виду да је предлагач у случају да Жалбена комисија Владе Републике Србије одбије његову жалбу, у обавези да поднесе тужбу управном суду у року од 30 дана од дана пријема коначног акта – одлуке Жалбене комисије Владе Републике Србије према Закону о управним споровима.

У складу са чланом 290 Закона о извршењу и обезбеђењу, суд је одредио привремену меру до правноснажног окончања управног спора

Судија

Весна Секулић

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења није дозвољена посебна жалба

СУДИЈА-ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА  
ЗА ТАЧНОСТ ПРЕГИСА ПОТВРЂУЈЕ  
Управитељ одсека судске писарнице

